

กิจกรรมการถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้
เรื่อง หน่วยงานที่มีแนวปฏิบัติที่ดี(Good Practice) จากการประเมินคุณภาพภายใน 9 องค์ประกอบ ปี 52
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ
ตัวชี้วัดที่ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการกระบวนการบริหารการศึกษา
วันอังคารที่ 23 พฤศจิกายน 2553
ณ ห้องประชุมพีพัฒน์ ชั้น 3 สำนักงานอธิการบดี

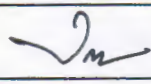
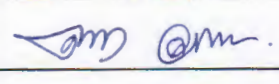
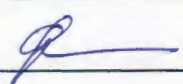
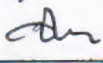
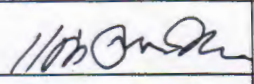
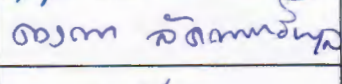
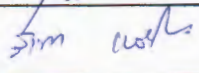
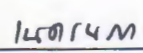
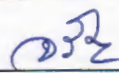
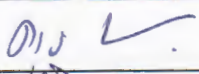
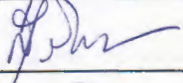
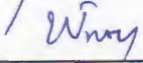
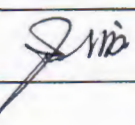
คุณเอื้อ	ผศ.สุภัทรา	โกไศยกานนท์	รองอธิการบดีด้านวิชาการและวิเทศสัมพันธ์
คุณอำนวย	ผศ.ดวงแข	สุขโข	ผู้อำนวยการศูนย์การจัดการความรู้
คุณประสาน	ผศ.ดร.วันสิริ	ประเสริฐทรัพย์	ผู้อำนวยการกองกลาง
คุณกิจ	ผศ.อุษา	ตั้งธรรม	อาจารย์คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น
	อาจารย์พัทธยา	ยงชัยตระกูล	อาจารย์คณะบริหารธุรกิจ
คุณลิขิต	นางรตนมน	จันทร์อุทัย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมการถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้
เรื่อง GOOD PRACTICE SAR มี ๕๒ องค์ ๓ KPI 7.1

วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖

๗๘

ณ ห้องประชุมมีห้อง ๓ สำนักงานอธิการบดี

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	สังกัด	ลงนาม	หมายเหตุ
1	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	วิทยาลัย		
2	อ.อ. ปรานี ปรานีพจนานนท์	คณะศึกษาศาสตร์		
3	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
4	นางสาวอรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
5	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
6	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
7	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
8	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
9	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
10	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
11	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
12	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
13	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
14	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
15	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
16	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
17	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
18	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
19	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		
20	อ.อ. อรุณ ไพรมีธรรม	คณะศึกษาศาสตร์		

[illegible]

บันทึกการเล่าเรื่อง

เรื่อง หน่วยงานที่มีแนวปฏิบัติที่ดี(Good Practice) จากการประเมินคุณภาพภายใน 9 องค์ประกอบ ปี 52

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวชี้วัดที่ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา

วันอังคารที่ 23 พฤศจิกายน 2553

ณ ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น 3 สำนักงานอธิการบดี

ผู้เล่า	รายละเอียดของเรื่อง	สรุปความรู้ที่ได้
ผศ.อุษา ตั้งธรรม คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ และออกแบบแฟชั่น	- มีการจัดประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ของคณะ เมื่อได้รับนโยบายด้านการบริหารความเสี่ยงฯ ประจำปีจากมหาวิทยาลัย - จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงตามแนวทางและขั้นตอนที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ - ข้อบกพร่องที่พบในการดำเนินงานและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ได้แก่ ด้านงานวิจัย งานพัสดุ และงานการเงิน และแผนนักศึกษาไม่ได้ตามเป้าหมาย - คณะฯ ได้คะแนน ก.พ.ร. ได้จากเรื่องนี้น้อย	- ดำเนินงานตามแนวทางของการบริหารความเสี่ยงให้ครบทุกขั้นตอน - จัดทำแผนบริหารความเสี่ยง
อ.พัทธยา ยงชัยตระกูล คณะบริหารธุรกิจ	- เริ่มจากการตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ ของคณะ - ประชุมพิจารณาเพื่อกำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยงของคณะ - แบ่งกลุ่มภาระงานเพื่อพิจารณาความเสี่ยงเป็น 10 ภาระงาน - ให้นโยบายของคณะที่กำหนดขึ้นไปสู่ระดับปฏิบัติ แล้วให้พิจารณาเสนอความเสี่ยงจากแต่ละงาน - พิจารณาจากตัวชี้วัดการปฏิบัติงานทุกตัว - พิจารณาจากผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงฯ ปีก่อน ว่าความเสี่ยงที่มีอยู่ได้ลดลงบ้างหรือไม่	- ดำเนินงานตามแนวทางของการบริหารความเสี่ยงให้ครบทุกขั้นตอน - กลุ่มภาระงาน 10 ด้านได้แก่ 1. การจัดการเรียนการสอน 2. การวิจัย 3. การบริการวิชาการ 4. การประกันคุณภาพ 5. เทคโนโลยีสารสนเทศ 6. ประชาสัมพันธ์ 7. การบริหารจัดการ/แผน/งบประมาณ 8. การคลัง/การเงิน/บัญชี 9. การพัสดุ 10. การบริหารงานบุคคล/พัฒนาบุคลากร

ผู้เล่า	รายละเอียดของเรื่อง	สรุปความรู้ที่ได้
ผอ.จุฬารัตน์ ตันติประสงค์ ผอ.กองนโยบายและแผน ผศ.สุภัทรา โกไศยกานนท์ รองอธิการบดีด้านวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์	- ปัญหาที่เป็นความเสี่ยงที่พบได้ทั้งในระดับหน่วยงาน และระดับมหาวิทยาลัยคือ อัตราการเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผน คือทั้งเบิกจ่ายล่าช้าและร้อยละของการเบิกจ่ายต่ำมาก - ตามเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพภายใน KPI 7.8 นี้ เป็นการประเมินการดำเนินงานด้าน “กระบวนการ” ยังไม่ได้วัดไปถึงระดับประสิทธิภาพ หน่วยงานในมหาวิทยาลัยถ้าดำเนินการได้ตามกระบวนการให้ครบทุกขั้นตอน ก็จะได้คะแนนเต็มจากการประเมินของ KPI นี้แล้ว - พบปัญหาว่าหน่วยงานไม่มีการประเมินความเสี่ยงของหน่วยงานตามขั้นตอนของกระบวนการบริหารความเสี่ยง ซึ่ง สกอ.ได้กำหนดให้ใช้ตามแนวทางของ COSO เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกสถาบันอุดมศึกษา แต่สรุปเอาเองว่าหน่วยงานไม่มีปัญหาและไม่มีความเสี่ยง ซึ่งทำให้เวลารับตรวจประเมินได้คะแนนน้อยเนื่องจากดำเนินงานไม่ครบตามกระบวนการ - ปัญหาจากความเสี่ยงที่พบในหน่วยงานและมหาวิทยาลัย ได้มีการรายงานให้ที่ประชุม CEO รับทราบแล้ว - ปัญหาที่มหาวิทยาลัยพบอีกเรื่องหนึ่งคือ ไม่มีการรายงานผลการแก้ไขปัญหว่าดำเนินการไปแล้วอย่างไรบ้าง แต่ทางมหาวิทยาลัยได้เร่งรัดในเรื่องของการติดตามแล้ว - ที่ประชุม CEO ได้นำผลการดำเนินงานปีก่อนมาพิจารณากำหนดแนวทางการบริหารความเสี่ยงในปี 2554 นี้แล้ว	- เร่งรัดแก้ปัญหาการเบิกจ่ายล่าช้า ไม่เป็นไปตามแผน และให้มีร้อยละการเบิกจ่ายให้ได้ตามเป้า - ดำเนินกระบวนการบริหารความเสี่ยงให้ครบทุกขั้นตอน - ใช้แนวทางของ COSO (COSO: The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission , an organization providing thought leadership and guidance on internal controls, enterprise risk management (ERM), and fraud deterrence. อ้างอิงจาก www.coso.org) - มีการติดตามผล และให้รายงานผลให้ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยทราบ - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาผลการดำเนินงานและให้ข้อเสนอแนะ และใช้เป็นข้อมูลกำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยงในปีต่อไป



สิ่งที่เกินความคาดหวังจากการทำ After Action Review (AAR)

ของกิจกรรมการถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของคณะที่มีการปฏิบัติที่ดีจากผลการประเมินคุณภาพ ภายใน ๙ องค์ประกอบ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปีการศึกษา ๒๕๕๒ ตามเกณฑ์ สกอ.

องค์ประกอบที่ ๗ : การบริหารและการจัดการ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

๑. เป็นการสะท้อนให้เห็นประเด็นปัญหาจากผู้ปฏิบัติงานโดยตรงเพื่อนำมาแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาการบริหารและการจัดการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

๒. ข้อค้นพบจากการถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้

๒.๑ การให้มีการประชุมการประชุมคณะกรรมการประจำคณะไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ ตามตัวบ่งชี้

ที่ ๗.๑ มีการทำความเข้าใจในเรื่องการส่งตัวแทนเข้าร่วมประชุมได้ในกรณีเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง (ไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง)

๒.๒ ยังไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารทุกระดับ ตามตัวบ่งชี้ที่ ๗.๒ คณะส่วนใหญ่จะประเมินเฉพาะคณบดี ส่วนหน่วยงานสนับสนุนส่วนใหญ่ยังไม่มีการประเมินทุกระดับ และมีข้อแสดงความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมกิจกรรม ให้มหาวิทยาลัยจัดทำแบบประเมินผู้บริหาร ซึ่งได้ประสานงานกับผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพเพื่อดำเนินการแล้ว

๒.๓ ตัวบ่งชี้ที่ ๗.๕ เรื่องศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย ทุกหน่วยงานจะอ้างอิงข้อมูลของสำนักวิทยบริการทั้งหมด ซึ่งแต่ละหน่วยงานควรที่จะเข้าไปตรวจสอบข้อมูลระบบติดตามแผนปฏิบัติการ ที่กองนโยบายและแผนรวบรวมข้อมูลมาให้สำนักวิทยบริการนำเข้าสู่ระบบให้ถูกต้องและครบถ้วนและควรนำข้อมูลไปทำการวิจัยสถาบัน (ตาม ก.พ.ร. กำหนด)

๒.๔ ผู้ปฏิบัติงานยังขาดความเข้าใจในตัวชี้วัดที่ ๗.๖ ระดับความสำเร็จของการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการเพื่อพัฒนาหน่วยงาน โดยยังเข้าใจว่าการบริการวิชาการต่อสังคมคือการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วม และยังไม่มีกระบวนการและกลไกในการนำข้อคิดเห็นจากบุคคลภายนอกทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการมาดำเนินการเพื่อพัฒนาหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม

๒.๕ ตัวบ่งชี้ที่ ๗.๗ พบว่า ควรหาวิธีการหรือมาตรการจูงใจให้อาจารย์ส่งผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพเข้าร่วมแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ ให้ครบทุกคณะ

๒.๖ ตัวบ่งชี้ที่ ๗.๘ การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการกระบวนการบริหารการศึกษา พบว่า ควรต้องมีการกำกับติดตามการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงถึงระดับสาขาวิชาในกรณีที่ไม่สามารถรับนักศึกษาได้ตามเป้าหมาย

๒.๗ ตัวบ่งชี้ที่ ๗.๙ จะมีปัญหาในเกณฑ์ระดับที่ ๘ ในเรื่อง การนำผลการประเมินการดำเนินงานของผู้บริหารไปเชื่อมโยงกับระบบการสร้างแรงจูงใจ พบว่า ทุกหน่วยงานใช้การจัดสรรเงินรางวัล ก.พ.ร. เป็นหลักฐาน ซึ่งมีการเสนอว่าควรหาวิธีการสร้างแรงจูงใจอย่างอื่น

๒.๘ จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ปัญหาการบริหารและการจัดการ พบว่า แต่ละคณะ/สถาบัน/สำนัก/กองควรต้องมีการกำกับดูแลวางแผนการดำเนินกิจกรรม/โครงการ/แผนงาน ตั้งแต่ต้นปีการศึกษาหรือปีงบประมาณ เพื่อให้การดำเนินงานไม่ต้องมีการทำงานหรือทำหลักฐานย้อนหลังเมื่อถึงเวลาใกล้ตรวจประเมิน